



COMMENTAIRE DU RAPPORT FINAL D'ORATE (J.ADNOT, ENSMP, juin 2005)

1°/ Qualité scientifique

Excellente. Le rapport est du niveau des synthèses de politique énergétique produite par les administrations nationales ou communautaires.

Bien entendu les chiffres étaient essentiellement nationaux, les analyses sont essentiellement nationales. On aurait pu se doter d'études de cas contrastées pour équilibrer. Se rapprocher de Odyssee (ADEME) pour la suite.

2°/ Spécificités françaises

A travers les études de cas de région, en particulier françaises, on aurait pu mettre en lumière :

- les différences de coûts : que ce soit en production ou en économie ; le vrai coût du kWh est mal représenté par le prix ;
- le potentiel de la biomasse selon les modes d'utilisation : électricité, chaleur, carburants ; l'approche – excellente – est restée globale ;
- la MDE régionale et ses liens avec CEE (Certificats Blancs)
- l'émergence de problèmes de réseaux (NIMBY) dans certaines régions comme PACA ;

Notons que la fiabilité des réseaux électriques est bien intégrée au cadre de pensée, ce qui n'est pas fréquent en matière énergétique. Bravo.

Par contre, le coût des renforcement de réseaux régionaux ou réseaux plus locaux n'est pas abordé. Or, c'est une problématique régionale en France et dans d'autres pays.

3°/ Recommandations politiques

Elles sont excellentes mais elles ne sont pas spécifiquement territoriales.

Contrairement au rapport, je pense qu'il est illusoire et coûteux de créer une vraie comptabilité énergétique régionale, comme si on pouvait créer une administration douanière à ce niveau. Pour aller plus loin, je pense que les auteurs doivent maintenant se plonger dans une dizaine d'études de cas de régions contrastées.